



Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236016

E-mail: kaliningrad [info@arbitr.ru](mailto:info@arbitr.ru)

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения оглашена 13 декабря 2011 года

Полный текст определения изготовлен 13 декабря 2011 года

г. Калининград

Дело № А21-7678/2011

“13” декабря 2011 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе:

Судьи Мельник И.А.

При ведении протокола судебного заседания Морозова С.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Лада-Сервис» о выдаче исполнительного листа на решение Третьей суда

при участии

От Заявителя – Федорова И.В. по доверенности от 1.11.11 года  
От ответчика Павлова И.В. по доверенности от 12.1.11 года

установил: Открытое акционерное общество «Лада-Сервис» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда г. Тольятти по делу № 23/2011 от 17.6.2011 года о взыскании с ОАО «Преголь-Лада» в пользу открытого акционерного общества «Лада-Сервис» задолженности по договорам займа в сумме 9 441 769, 8 рублей, в том числе проценты за пользование займом в сумме 512 831, 02 руб., а также расходы по оплаченному третейскому сбору в размере 39 604, 42 руб., полагая, что обязательства по заключенным договорам им исполнены, тогда как ответчик указанное в вынесенном решении Третьей суда не передает, уклоняясь от выполнения обязательств по различным основаниям..

Открытое акционерное общество «Преголь-Лада» возражений по заявленным требованиям не имеет, согласно с заявленными требованиями

В ходе рассмотрения заявления были предоставлены и исследованы материалы рассмотрения дела третейским судом г. Тольятти по делу № 23/2011 от 17.6.2011 года, в том числе Регламент данного суда, Положение (Правила) постоянного действующего третейского суда.

Сторонами представлены и раскрыты все имеющиеся у них доказательства по настоящему делу.

Заслушав представителей сторон и изучив материалы дела, суд установил:

Открытое акционерное общество «Преголь-Лада» (в дальнейшем именуемое заемщик) и Открытое акционерное общество «Лада-Сервис» (в дальнейшем именуемое займодавец) заключены договора целевого займа № 61/10 от 12.10 года на сумму 400 рублей, 63/10 от 22.10.10 года, 72/10 от 24.11.10 года, 73/10 от 24.11.10 года, 75/10 от 26.11.10 года, 79/10 от 21.12.10 года, 81/10 от 28.12.10 года, 13/11 от 21.1.11 года, указанные договора со стороны займодавца исполнены – что подтверждается платежными поручениями №№ №№ 2575 от 12.10.10 года, 22.10.10 года, 2630 от 22.10.10 года, 2763 от 24.11.10 года, 2780 от 24.11.10 года, 2784 от 24.11.10 года, 230 от 26.11.10 года, 2934 от 21.12.10 года, 2957 от 28.12.10 года, 65 от 21.1.11 года.

Сроки возврата полученных заемщиком денежных средств истекли.

Поскольку заемщик в нарушение своих обязательств в установленные сроки не исполнял свои обязательства по возврату полученных денежных средств, открытое акционерное общество «Лада-Сервис», основываясь на арбитражном соглашении (подписанным сторонами 30 мая 2011 года), обратился с заявлением в Постоянно действующий третейский суд г. Тольятти о взыскании денежных средств в виде процентов за пользование заемными денежными средствами.

Решением названного третейского суда от 17 июня 2011 года по иску открытого акционерного общества «Лада-Сервис» требования удовлетворены в полном объеме.

Поскольку указанное решение третейского суда открытым акционерным обществом «Преголь-Лада» добровольно исполнено не было, открытое акционерное общество «Лада-Сервис» обратилось в арбитражный суд Калининградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Положения статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 46 Федерального закона от 24.7.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российских судах» устанавливают основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно пункту 4 статьи 239 часть 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение, представит доказательства того, что состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Из материалов представленного суду дела, рассмотренного вышеназванным третейским судом следует, что заявление принято к производству в установленном порядке, с учетом мнения сторон и достигнутого ими соглашения определен состав суда и назначена дата рассмотрения спора судом.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчиком возражений по существу заявленного требования, заключенных договоров и их исполнения со стороны заявителя, формирования состава третейского суда, само наличие арбитражной оговорки суду не заявлено.

В третейском разбирательстве допускается рассмотрение споров, вытекающих из частноправовых, в том числе и отношений по исполнению договора купли-продажи. Третейский суд, рассматривая такой спор, должен обеспечить соблюдение автономии воли сторон и гарантий независимости и беспристрастности, а государственные суды при поступлении заявления о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение должны проверить соблюдение указанных гарантий.

Доказательств нарушения принципов равноправия и автономии воли сторон при формировании состава суда суду не представлено. Суду также не представлено доказательств нарушения основополагающих принципов российского права. Представители сторон присутствовали при рассмотрении дела и вынесении решения.

Учитывая, что ответчиком возражений по существу предъявленных истцом требований не представлено, оценив предъявленные требования в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным удовлетворить заявленные требования.

При таких обстоятельствах требования открытого акционерного общества «Лада-Сервис» подлежат удовлетворению в заявленном объеме.

Руководствуясь статьей 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда г. Тольятти по делу № 23/2011 от 17.6.2011 года о взыскании с ОАО «Преголь-Лада» в пользу открытого акционерного общества «Лада-Сервис» задолженности по договорам займа в сумме 9 441 769, 8 рублей, в том числе проценты за пользование займом в сумме 512 831, 02 руб, а также расходы по оплаченному третейскому сбору в размере 39 604, 42 руб.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с момента его изготовления в месячный срок.

Судья \_\_\_\_\_

И.А. Мельник