



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 августа 2012 года

Дело № А55-17077/2012

Резолютивная часть определения объявлена 29 августа 2012 года.

Определение изготовлено в полном объеме 30 августа 2012 года.

Судья Арбитражного суда Самарской области Шабанов А.Н.

рассмотрев 29 августа 2012 года в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Феррум», 445028, Самарская область, г. Тольятти, ул. Фрунзе, д. 22 кв. 134

к Обществу с ограниченной ответственностью «Проф Транс», 445007, Самарская область, г. Тольятти, ул. Новозаводская, д. 2А

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

от заявителя – представитель Кропачева Ю.В. по доверенности от 26.08.2012;

от должника – не явился, извещен в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Миняевой Е.В.

Общество с ограниченной ответственностью «Феррум» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда по делу № 29/2011 от 16.02.2012, взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Проф Транс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Феррум» сумму задолженности по вексельному долгу 500000 руб., сумму судебных расходов в связи с разрешением спора по делу в Третейском суде г. Тольятти 8500 руб.

Должник отзыв на иск не представил. В судебное заседание не явился. Процессуальные документы, направленные в адрес должника, о времени и месте судебного заседания возвращены суду с отметкой органа связи «истек срок хранения».

Согласно пункту 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда заявителя и (или) должника, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 123 и частей 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя должника, надлежащим образом извещенном о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав представленные к заявлению документы, заслушав объяснения представителя заявителя, арбитражный суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из представленных в суд документов, решением от 16.02.2012 по делу

№29/2011 Третейского суда г. Тольятти в составе третейских судей: Якименко В.В., Измайловой Д.Н., Кулишовой, по спору между Обществом с ограниченной ответственностью «Феррум» (истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Проф Транс» (ответчик), о взыскании 500000руб. вексельного долга по простому векселю Общества с ограниченной ответственностью «Проф Транс» №200701 от 15.01.2007 на сумму 500000руб. сроком платежа «по предъявлении но не ранее 10.01.2009».

В соответствии с п. 1 ст. 46 Федерального закона от 27.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, ставить под сомнение обоснованность решения, принятого третейским судом.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано.

Согласно ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

При этом законность и обоснованность решения, принятого третейским судом, не входят в перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа. При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

При исследовании материалов дела, в том числе истребованных из третейского суда, арбитражный суд, не переоценивая обстоятельств спора, ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не проверяя при этом законности и обоснованности принятых им решений.

Данная правовая позиция также нашла свое отражение в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Оценка правильности применения норм материального права, исследования доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом.

В силу ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или

федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Спор рассматривался постоянно действующим третейским судом, определенным в п. 1 третейского соглашения от 10.01.2012.

Должник доказательств недействительности п. 1 третейского соглашения от 10.01.2012, оспаривания решения третейского суда от 16.02.2012 не представил.

Решение третейского суда подлежит немедленному исполнению и является окончательным, поскольку доказательств исполнения решения в добровольном порядке, а так же на момент настоящего заседания должник, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не представили.

При указанных обстоятельствах, и учитывая, что оснований к отказу в выдаче исполнительного листа в соответствии со ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда не имеется, заявление Общества с ограниченной ответственностью «Феррум» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по заявлению в сумме 2000руб. 00коп. относится на должника и подлежит взысканию с него в пользу заявителя, уплатившего государственную пошлину при подаче заявления по чек-ордеру от 18.05.2012.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123,184, 185, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Феррум» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда г. Тольятти от 16.02.2012 по делу №29/2011 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Проф Транс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Феррум» сумму задолженности по вексельному долгу 500000 руб., сумму судебных расходов в связи с разрешением спора по делу в Третейском суде г. Тольятти 8500 руб.

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью «Проф Транс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Феррум» 2000руб. 00коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течении месяца со дня вынесения определения, с направлением кассационной жалобы через арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / А.Н. Шабанов