

месте извещен надлежащим образом.

От третьего лица поступил отзыв на заявление, считает заявление обоснованным и правомерным.

В силу ст. 123, частей 1, 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей должника, третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя, арбитражный суд, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из представленных в суд документов, решением от 28.11.2013 по делу № 39/2013 Третейским судом г. Тольятти в составе постоянно действующих Третейских судей г. Тольятти Якименко В.В., Измайловой Д.Н., Кулишовой Л.Э., по спору между Общества с ограниченной ответственностью "Девес" к Обществу с ограниченной ответственностью "Гофростандарт" о взыскании задолженности по оплате выполненных работ на сумму 1 845 232руб. 20коп. было утверждено мировое соглашение.

Определением Третейского суда г. Тольятти от 05.06.2014 удовлетворено заявление о процессуальном правопреемстве в рамках дела №39/2013, произведено процессуальное правопреемство, в виде замены стороны истца (взыскателя) - Общества с ограниченной ответственностью "Девес", ИНН 6314029308, на правопреемника Общество с ограниченной ответственностью "Фасад - С", ИНН 6312117189.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Федерального закона от 27.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, ставить под сомнение обоснованность решения, принятого третейским судом.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано.

Согласно ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор,

рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

При этом законность и обоснованность решения, принятого третейским судом, не входят в перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа. При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

При исследовании материалов дела, арбитражный суд, не переоценивая обстоятельств спора, ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не проверяя при этом законности и обоснованности принятых им решений.

Данная правовая позиция также нашла свое отражение в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Оценка правильности применения норм материального права, исследования доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом.

В силу ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства

не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.02 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Спор рассматривался постоянно действующим третейским судом, определенным в соответствии п. 8.2 договоров подряда № 3 от 15.07.2011, № 4 от 15.07.2011, № 5 от 30.01.2012, № 6 от 18.09.2012.

В третейский суд по соглашению сторон третейского разбирательства может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом (пункт 2 статьи 1 Закона о третейских судах).

Должник доказательств недействительности третейской оговорки, оспаривания решения третейского суда от 28.11.2013 не представил.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (часть 1 статьи 45 названного Закона).

Решение третейского суда подлежит немедленному исполнению и является окончательным, доказательств исполнения решения в добровольном порядке, а так же на момент настоящего заседания должник, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил.

При указанных обстоятельствах, и учитывая, что оснований к отказу в выдаче исполнительного листа в соответствии со ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда не имеется, заявление Общества с ограниченной ответственностью "Фасад - С" о выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по заявлению в сумме 2000руб. 00коп. относится на должника и подлежит взысканию с него в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123,184, 185, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Фасад - С" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда г. Тольятти от 28.11.2013 по делу № 39/2013: «Утвердить мировое соглашение от 21.11.2013, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «Девес», ИНН 6314029308, адрес: 443035, Самарская область, г.Самара, пр-т Кирова, д.255 и Обществом с ограниченной ответственностью «Гофростандарт», ИНН 6317087298, адрес: 443099, Самарская обл., г. Самара, ул. Чапаевская, д.112ц на следующих условиях:

«Общество с ограниченной ответственностью «Девес» (ИНН 6314029308), в лице Юматова Ильи Андреевича, действующего на основании доверенности от 01.11.2013, с одной стороны и Общество с ограниченной ответственностью «Гофростандарт» (ИНН 6317087298), в лице директора Остроухова Сергея Анатольевича, действующего на основании Устава, с другой стороны, в целях прекращения спора, возникшего по договорам подряда №3 от 15.07.2011, №4 от 15.07.2011, №5 от 30.01.2012, №6 от 18.09.2012 на основании статей 32 и 38 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1.В производстве Третейского суда г.о. Тольятти находится дело №39/2013 по исковому заявлению ООО «Девес» к ООО «Гофростандарт» о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 1 794 813,90 рублей, в том числе НДС 18% - 273 785,03 рублей, пени за просрочку оплаты в размере 61 066,57 рублей, расходов на оплату услуг представителя Истца, расходов по оплате третейского сбора в размере 20 226,20 рублей.

2.Стороны решили, что Ответчик признает искимые требования в полном объеме и обязуется уплатить Истцу задолженность по оплате выполненных работ в размере 1 794 813,90 рублей, в том числе НДС 18% -273 785,03 рублей, в следующий

срок:

- 300 000,00 рублей в срок до 22.11.2013 включительно;
- 600 000,00 рублей в срок до 20.12.2013 включительно;
- оставшуюся сумму задолженности в размере 894 813,90 рублей в срок 3.02.2014 включительно.

Стороны решили, что Расходы по оплате третейского сбора в размере 20 226,20 рублей возлагаются на Ответчика со сроком уплаты Истцу до .2013г. включительно.

Расходы на оплату услуг представителя Истца в размере 10% от суммы исковых требований к ООО «Гофростандарт», что составляет 184 523,25 рублей, возлагаются на Истца.

3. Ответчик обязуется погасить Истцу сумму задолженности, указанную в п.2 настоящего мирового соглашения путем перечисления денежных средств на расчетный счет Истца, указанный в договоре подряда №6 от 18.09.2012.

4. При нарушении Ответчиком своих обязательств в рамках исполнения настоящего мирового соглашения, Ответчик уплачивает Истцу всю сумму основного долга по договорам подряда в размере 1 794 813,90 рублей, в том елe НДС 18% - 273 785,03 рублей, пени за просрочку оплаты в размере 61066, 57 рублей, расходов на оплату услуг представителя Истца в размере 10% суммы исковых требований к ООО «Гофростандарт», что составляет 184 523,25 рублей и расходы по оплате третейского сбора 20 226,20 рублей.

5. При условии исполнения Ответчиком обязательств, предусмотренных пунктом 2 настоящего мирового соглашения, Истец отказывается от части исковых требований к Ответчику о взыскании пени за просрочку оплаты в размере 61066,57рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Гофростандарт", в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Фасад - С", 2 000руб.00коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течении месяца со дня вынесения определения, с направлением кассационной жалобы через арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / А.Н. Шабанов